

Barneveld, 5 november 2018

## Statement over gebruik zand in nieuwbouwwijken

Er is naar aanleiding van een publicatie van het tv-programma Zembla ophef ontstaan over zand dat Vink gebruikt heeft bij de aanleg van nieuwbouwwijken. In dit statement leest u onze reactie:

### Wat is er aan de hand?

In 2015 heeft Vink een partij te saneren zand aangeboden gekregen om te reinigen en te verwerken. Voordat zo'n partij wordt aangeboden, vindt er onafhankelijk bodemonderzoek plaats in opdracht van de aanbieder. Dit onderzoek is bedoeld om te kijken welke verontreiniging verwacht kan worden en hoe er gesaneerd moet worden. Volgens dit onderzoek zou er mogelijk DDT in het zand zitten, maar geen Styreen. Vink heeft het zand laten reinigen en vervolgens opnieuw laten keuren.

### Wat kwam er uit deze keuring?

Uit deze keuring kwam naar voren dat er nog een kleine hoeveelheid DDT in de monsters zat, maar niet meer dan is toegestaan bij zand dat wordt hergebruikt in woonwijken (landelijke achtergrondwaarde). Wel was sprake van een spreiding tussen de deelmonsters waardoor een fout/oorzaak-analyse bij het laboratorium en het onderzoeksbureau is uitgevoerd. Er zijn geen onjuistheden geconstateerd en de concentraties liggen ruim onder het toegestane. Verder kwam uit de keuring een onverklaarbaar Styreen-gehalte naar voren. Dit was wel reden om het zand af te keuren. Omdat er volgens het eerste bodemonderzoek geen Styreen in het zand aanwezig was en er gezien de herkomst van het zand ook geen logische verklaring was voor deze aanwezigheid van Styreen, heeft Vink een herkeuring laten uitvoeren. Beide keuringen zijn uitgevoerd door een gecertificeerd onderzoeksbureau.

### Wat kwam er uit deze second opinion?

Uit deze herkeuring kwam naar voren dat het gereinigde zand helemaal geen Styreen bevatte. Verder werd bevestigd dat het DDT-gehalte van het zand onder de grenswaarden was. De conclusie van de herkeuring was dat het zand voldoet aan alle eisen voor schoon zand en hergebruikt kan worden in nieuwbouwprojecten. Vink heeft deze resultaten gedeeld met de Omgevingsdienst. [Klik hier](#) om het rapport van de herkeuring te bekijken.

### Zijn er woningen gebouwd op verontreinigd zand?

Nee, dit is niet het geval. Het zand is zoals bovenstaande uitleg aangeeft niet verontreinigd. Daar komt bij dat het zand alleen gebruikt is voor het **woonrijp** maken van nieuwbouwprojecten. Het gaat dus om zand dat gebruikt is onder bestratingen, zoals straten, stoepen en paden, niet onder tuinen en woningen.

### Is dit zand gevaarlijk voor de gezondheid van bewoners of gebruikers?

Nee, dit is niet het geval. Zoals aangegeven is het zand niet verontreinigd. GGD Gelderland-Midden heeft onderzoek gedaan naar eventuele gezondheidsrisico's. Dit onderzoek is gebaseerd op het uitgangspunt dat het zand wel verontreinigd zou zijn. Zelfs in dat geval zijn er volgens GGD Gelderland-Midden geen risico voor bewoners of spelende kinderen en liggen de concentraties van Styreen en DDT ruim onder de grens waarbij ze gezondheidsrisico's kunnen veroorzaken. [Klik hier](#) om de brief van de GGD in te zien.

**Is er zand spoorloos?**

Nee, dit is niet het geval. Vink heeft geregistreerd aan welke projectontwikkelaars en aannemers het zand geleverd is. Alle geleverd zand is dus traceerbaar.

**Wat doet Vink om de onrust weg te nemen?**

We snappen goed dat bewoners van nieuwbouwwijken waar het zand geleverd is bezorgd zijn. Vink wil er alles aan doen om die zorgen weg te nemen. We informeren projectontwikkelaars en aannemers over het geleverde zand en staan open voor medewerking aan aanvullend bodemonderzoek naar het geleverde zand. Om elke verdenking van beïnvloeding te voorkomen, lijkt het Vink goed dat de regie van dit onafhankelijke onderzoek niet bij Vink ligt. We hebben er alle vertrouwen in dat uit deze eventuele aanvullende monsters blijkt dat er geen sprake is van verontreinigd zand.

**Waarom zit er zo'n groot verschil tussen de eerste en tweede keuring die Vink heeft laten uitvoeren?**

Dat weten we niet. We vermoeden dat het hoge Styreen-gehalte in de eerste keuring veroorzaakt is door een analysefout in het laboratorium.

**Heeft Vink het tweede onderzoek laten doen om er financieel beter van te worden?**

Nee, dat is niet het geval. Het onderzoek heeft plaatsgevonden omdat de aanwezigheid van Styreen onverklaarbaar en niet te verwachten was. Het besparen van extra reinigingskosten of kosten om het zand te storten waren niet leidend. Deze extra kosten zijn weliswaar fors, maar ook niet onoverkomelijk gezien de grote hoeveelheid zand die Vink op jaarbasis verwerkt. We benadrukken dat we onze verantwoordelijkheid op het gebied van milieuveiligheid en volksgezondheid uiterst serieus nemen.

**Klopt het dat de tweede keuring een ander soort keuring was?**

Nee, er is op dezelfde deskundige wijze onderzoek gedaan door een onafhankelijke laboratorium. Wel is het gebruikte protocol anders. Het eerste onderzoek is gedaan volgens BRL7500. Bij een herkeuring volgens hetzelfde protocol zou het wettelijk verplicht zijn om de onderzoeksresultaten te middelen. Het onverklaarbare Styreen-gehalte (waarschijnlijk op een fout gebaseerd), zou dan de uitkomsten alsnog vertekenen. Daarom heeft Vink besloten om het tweede onderzoek te doen volgens BRL 9335-1.